



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 22/2006

Μεταξύ:

MEDISELL CO LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MEDISELL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κίκη Μακρίδη, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Παπαλοΐζου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
2. κο Σωκράτη Μενελάου, Τεχνολόγο
Νοσοκομειακών Εργαστηρίων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Απριλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. Σ.Υ. 24/05, Ι.Υ. 13.25.014.27 και αφορούσε την «Αγορά αντιδραστηρίων και προμήθεια συστημάτων με τη μέθοδο του δανεισμού για τις ανάγκες του Τμήματος Πυρηνικής Ιατρικής του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας».

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 15 Ιουλίου, 2005.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 14 Απριλίου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν 9 προσφορές από 7 προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή της Αν. Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας ημερ. 23 Φεβρουαρίου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο απέρριψε και τις δύο προσφορές τους όσον αφορά τα είδη που περιλαμβάνουν την προμήθεια αναλυτών και πιο συγκεκριμένα των ομάδων Α,Β και C για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Υπάρχει πληθώρα ελάχιστων προδιαγραφών για τις οποίες δεν έχει ανεβρεθεί καμία πληροφορία ή/και σχετική βιβλιογραφία (και για τις δύο προσφορές). Πιο συγκεκριμένα δεν έχουν ανεβρεθεί στοιχεία για τα πιο κάτω:

- Assay monitoring
- Reagent Supplies Monitoring
- Waste Monitoring
- QC review

- Results review
 - Backup CD or equivalent
 - Data base for sample and results (μόνο για τη μία προσφορά)
 - Search tools
 - Upgradeable
- (β) Όσον αφορά τις προδιαγραφές που αφορούν την ικανότητα για επικοινωνία και υποστήριξη των λειτουργιών του LIS-GI-Lab δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε σχέση με τη συμβατότητα του αναλυτή με το εν λόγω σύστημα (και για τις δύο προσφορές).
- (γ) Απόκλιση παρατηρείται στην προδιαγραφή που αφορά τη ζητούμενη αναλογία κυψελίδων/πρωτογενών σωληναρίων που είναι 5:1. Στη μία προσφορά αναφέρεται ότι στην περίπτωση disk version υπάρχουν 180 θέσεις κυψελίδων για 30 θέσεις δειγμάτων (που είναι αποδεκτό), στην περίπτωση όμως του rack version υπάρχουν 180 θέσεις κυψελίδων για 75 θέσεις δειγμάτων (που είναι εκτός προδιαγραφών). Στην άλλη προσφορά υπάρχει μεγάλη σύγχυση. Σε διάφορα σημεία της βιβλιογραφίας παρέχονται διαφορετικές πληροφορίες. Σε καμία περίπτωση όμως δεν επιτυγχάνεται η ζητούμενη αναλογία.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 17 Μαρτίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με την οποία ισχυρίζονται ότι για τα πλείστα θέματα που αναφέρονται πιο πάνω δόθηκαν οι σχετικές απαντήσεις είτε στα τεχνικά φυλλάδια και καταλόγους που υποβλήθηκαν με τις προσφορές είτε είναι αυτονόητα και θα μπορούσαν εύκολα να διευκρινισθούν εάν εζητούντο διευκρινίσεις από τους Αιτητές. Επί του προκειμένου ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία παραδέχθηκε ότι στην προσφορά τους δεν έχουν τεκμηριωθεί πλήρως όλες οι ελάχιστες βασικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην παράγραφο 2(α) πιο πάνω αλλά ταυτόχρονα επανέλαβε τον ισχυρισμό του ότι δεν ήταν λόγος απόρριψης της προσφοράς τους και ότι έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

(α) Τα 9 σημεία των ελάχιστων προδιαγραφών που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού και εκτίθενται στην απάντησή της προς τους Αιτητές ημερ. 23 Φεβρουαρίου, 2006, και αναφέρονται στην παράγραφο 2(α) πιο πάνω, είναι ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού και η μη συμμόρφωσή τους στους όρους αυτούς ήταν από μόνοι τους λόγοι απόρριψης, έστω, και αν δεν υπήρχε απόκλιση στην προδιαγραφή που αφορά τη ζητούμενη αναλογία κυψελίδων/πρωτογενών σωληναρίων 1:5 όπως αναφέρεται στην απαντητική επιστολή της ημερ. 23 Φεβρουαρίου, 2006 και εκτίθεται στην παράγραφο 2(γ) πιο πάνω.

Περαιτέρω, σχετικά με τα 9 σημεία των ελάχιστων προδιαγραφών που αναφέρονται πιο πάνω αυτά περιείχοντο σε μια σελίδα των εγγράφων της προσφοράς και έπρεπε αυτά να τύχουν απάντησης, γεγονός που οι Αιτητές δεν έκαναν.

(β) Για το θέμα των διευκρινίσεων η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι είναι δικαίωμα της να ζητά διευκρινίσεις και όχι υποχρέωση της και για τη συγκεκριμένη προσφορά δεν ήταν δυνατό να ζητηθούν διευκρινίσεις επί τόσο μεγάλου αριθμού, γιατί τούτο πιθανώς να εκλαμβάνετο και αλλαγή της προσφοράς.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία θεωρούμε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ανταποκρίθηκε στις ελάχιστες προδιαγραφές (Outline Specifications) των όρων του διαγωνισμού τους οποίους θεωρούμε ουσιώδεις. Επί του προκειμένου θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει τους ισχυρισμούς τους. Ταυτόχρονα βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει αιτιολογήσει την απόφασή της και δεν διακρίνουμε καμιά υπέρβαση της διακριτικής της ευχέρειας.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω, η Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.